

**Análisis de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión pública de tres universidades nacionales de Lima, 2017**

**Analysis of the budget execution of public investment projects of three national universities of Lima, 2017**

**Jackelyne Yurybel Panez-Santa Cruz<sup>1</sup>**  
Universidad Nacional Agraria La Molina - Perú  
jackelynews@gmail.com

**Elvira Cáceres-Cayllahua<sup>2</sup>**  
Universidad Nacional Agraria La Molina - Perú  
ecaceres@lamolina.edu.pe

**Javier Rubén Antonio-Vargas<sup>3</sup>**  
Universidad Nacional Agraria La Molina - Perú  
jantonio@lamolina.edu.pe

**Jimmy Oscar Callohuanca-Aceituno<sup>4</sup>**  
Universidad Nacional Agraria La Molina - Perú  
jcallohuanca@lamolina.edu.pe

**[doi.org/10.33386/593dp.2022.6.1487](https://doi.org/10.33386/593dp.2022.6.1487)**

V7-N6 (nov-dic) 2022, pp. 112-122 | Recibido: 15 de septiembre de 2022 - Aceptado: 30 de septiembre de 2022 (2 ronda rev.)

---

1 , Ingeniera en Gestión Empresarial  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8637-8335>

2 Doctor en Administración. Docente en la Universidad Nacional Agraria la Molina  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5089-9996>

3 Magíster en Administración de Negocios con especialización en Finanzas Corporativas. Docente en la Universidad Nacional Agraria la Molina  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8320-3086>

4 Doctor en Administración  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4113-7807>

### Cómo citar este artículo en norma APA:

Panez-Santa Cruz, J., Cáceres-Cayllahua, E., Antonio-Vargas, J., & Callohuanca-Aceituno, J., (2022). Análisis de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión pública de tres universidades nacionales de Lima, 2017. 593 Digital Publisher CEIT, 7(6), 112-122 <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.6.1487>

Descargar para Mendeley y Zotero

## RESUMEN

El presente artículo analiza y compara la ejecución presupuestal de 98 proyectos de inversión pública de tres universidades en la ciudad de Lima año 2016; con enfoque cuantitativo, descriptivo comparativo no experimental de corte transversal, basado en el análisis documental digital de acceso público. Estos proyectos de inversión pública (PIP) se evaluaron en 5 dimensiones: tipo de administración, costo del proyecto, tipo de evaluadora, modificaciones de costo y años desde su viabilidad. Los resultados mostraron que en cuanto al nivel de ejecución presupuestal, solo el 41,8 % de los proyectos alcanzaron una calificación de muy bueno y 8,2 % una calificación de bueno. Asimismo, el 80% de los proyectos fueron ejecutados por administración directa y la mayoría de los proyectos tuvieron un costo entre 1.2 y 10 millones de soles. Se concluye que el nivel de ejecución presupuestal de proyectos de inversión fue deficiente, que predominó la ejecución por administración directa con un 80%, que la evaluación de los proyectos se dio mayoritariamente por las OPI's internas, que el 61% de los proyectos tuvo modificaciones en sus costos y que en su mayoría, hay proyectos con más de tres años desde la declaración de su viabilidad. Se recomienda la socialización de experiencias entre este tipo de instituciones a fin de optimizar la ejecución de proyectos.

**Palabras clave:** Proyectos de inversión pública; ejecución presupuestal; costos de proyecto; evaluación de proyectos

## ABSTRACT

This article analyzes and compares the budget execution of 98 public investment projects of three universities in the city of Lima in 2016; with a quantitative, non-experimental comparative descriptive cross-sectional approach, based on digital documentary analysis of public access. These public investment projects (PIP) were evaluated in 5 dimensions: type of administration, cost of the project, type of evaluator, cost modifications and years since its viability. The results showed that in terms of the level of budget execution, only 41.8% of the projects achieved a very good rating and 8.2% a good rating. Likewise, 80% of the projects were executed by direct administration and most of the projects had a cost between 1.2 and 10 million soles. It is concluded that the level of budgetary execution of investment projects was deficient, that the execution by direct administration prevailed with 80%, that the evaluation of the projects was given mainly by the internal IPOs, and that 61% of the projects had modifications in their costs and that in their majority, there are projects with more than three years from the declaration of their viability. The socialization of experiences between these types of institutions is recommended in order to optimize the execution of projects.

**Key words:** Public investment projects; budget execution; project costs; project evaluation

## Introducción

El proyecto de inversión pública (PIP) es toda intervención limitada en el tiempo que usa total o parcialmente los recursos públicos con el fin de crear, aplicar, mejorar o recuperar la capacidad productora o provisión de bienes y/o servicios de una entidad, cuyos beneficios se generan durante la vida útil del proyecto (Chávez, 2016) por lo que, a mayores niveles de inversión, se exige mayores niveles en la calidad y eficiencia del gasto (Larios y Contreras, 2016).

Estas PIP pueden ser ejecutadas bajo dos modalidades: administración directa (ejecutado por la misma universidad) y contrata (realizada por una organización diferente a la universidad). Sus costos se diferencian según el monto de inversión de acuerdo a los límites que el Ministerio de Economía y Finanzas coloca en su directiva general del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), en el cual se detalla (1) el nivel uno con montos mayores o iguales a 1,2 millones de soles, (2) el nivel dos con montos mayores o iguales a 1,2 millones y menor a 10 millones y (3) el nivel tres con montos mayores a 10 millones de soles (MEF, 2011)

El órgano evaluador de los PIP son las Oficinas de Programas e Inversiones (OPI), órgano técnico del SNIP en cada sector, gobierno regional y gobierno local (Chapi, 2007). Dentro de ella se encuentra la OPI interna (institucional) y la OPI externa (funcional), ambas están encargadas de declarar la viabilidad de los proyectos de inversión de su institución solo hasta el monto que le fue otorgada autonomía, la única diferencia es que la OPI externa no está directamente gestionada por la universidad.

Los PIP son evaluados a través de su viabilidad, el cual es un requisito previo a la fase de inversión. La viabilidad evalúa si un proyecto puede ser socialmente rentable, si es sostenible y si es compatible con los lineamientos de política y con los planes de desarrollo respectivos durante un periodo de tiempo (Chapi, 2007). Usualmente los PIP tienen modificaciones durante la fase de la inversión que tal como lo menciona Chávez (2016), pueden existir cambios en cuanto a la

alternativa de solución, al ámbito de influencia y objetivo; son pocos los PIP que no sufren cambio alguno.

Bastidas (2016) encontró en su investigación que una de las dificultades de los PIP es la carencia de planeación estratégica adecuada, el cual usualmente se asienta en la inexperiencia e incapacidad por los profesionales que formulan dichos proyectos. Encontró que los proyectos de infraestructura presentaron 75 % de retrasos considerables debido a la falta de coordinación administrativa eficiente. Por otro lado, Alegría analizó 400000 proyectos del SNIP del cual concluyó que los PIP están fallando principalmente porque haber escasos los profesionales técnicos multisectoriales debidamente calificados (Alegría, 2016). En el caso de Álvarez que investigó los PIP de la Universidad Nacional de Ingeniería, encontró que la causa principal es deficiencia en los procesos de abastecimiento y administración (Álvarez, 2010).

En Perú se ha iniciado una reforma universitaria impulsada por la Ley 30220 – Nueva Ley universitaria (El Peruano, 2014), con el cual las universidades públicas reciben un presupuesto anual para proyectos de inversión pública. Si estos no ejecutan eficientemente sus proyectos, no podrán solicitar recursos adicionales a la autoridad de Calidad en Educación Universitaria, (RM N° 198-MINEDU, 2016).

En ese marco, el presente artículo expone el análisis comparativo de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión pública de tres universidades públicas de Lima: Universidad Nacional Agraria La Molina (UNALM), Universidad Nacional de Ingeniería (UNI) y Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), las cuales disponen de un presupuesto anual destinado para la ejecución de sus proyectos de inversión pública al 2016. Se busca comprender si el nivel de ejecución de los proyectos se encuentra influenciado por: (1) tipo de administración, (2) el costo del proyecto, (3) el ente que evaluó y aprobó los proyectos (OPI), (4) las modificaciones en el costo del proyecto, y (5) los años desde que se les otorgó viabilidad.

Ello aproximará a la comprensión de las posibles razones de las variaciones de ejecución presupuestal lo cual permitirá aportar recomendaciones que guíen a las unidades formuladoras y ejecutoras de cada universidad para mejorar la gestión de los proyectos respecto del cumplimiento de plazos de ejecución, ejecución presupuestal y acceso a incentivos de cumplimiento, lo que a su vez contribuirá a la mejora de la calidad educativa de estas universidades públicas.

## Método

El desarrollo de la presente investigación tuvo un enfoque cuantitativo, debido a que compara y explica el nivel de ejecución presupuestal de tres universidades públicas de Lima en sus dimensiones según el tipo de administración, el costo del proyecto la comisión evaluadora, las modificaciones del costo y la viabilidad; no experimental debido a que no existió manipulación de las variables y se basó en la observación del fenómeno en su ambiente natural para su análisis comparativa transversal porque los datos corresponden solo al periodo 2016 (Hernández et al., 2014, pp. 152, 154).

Los datos obtenidos proceden de una muestra censal (López y Fachelli, 2015, p. 10) que involucra 30 proyectos de inversión pública de la UNALM, 41 de la UNI y 27 de la UNMSM sumando un total de 98 proyectos entre las tres universidades evaluadas. El análisis de los datos se realizó mediante técnica de análisis documental digital obtenidos de base de datos de acceso público con el propósito de, organizar y analizar información relevante (Martínez y Palacios, 2019) relacionado a los proyectos de inversión pública.

Las plataformas de consulta para extraer la base de datos fueron: (1) Plataforma de consulta de seguimiento de ejecución de proyectos de inversión del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF): [http://apps5.mineco.gob.pe/bingos/seguimiento\\_pi/Navegador/default.aspx](http://apps5.mineco.gob.pe/bingos/seguimiento_pi/Navegador/default.aspx), (2) Aplicativo Informático del Sistema operativo de seguimiento y monitoreo (SOSEM) que conecta al Sistema Integrado de Administración

Financiera (SIAF), contrataciones del organismo supervisor de las contrataciones del estado (OSCE), banco de proyectos (BP) y: <https://ofi5.mef.gob.pe/sosem2/ConsultaPorEjecutora.aspx> y (3) el portal del banco de proyectos del MEF obtenidos del link <https://www.mef.gob.pe/es/aplicativos-invierte-pe?id=4279>.

Obtenidos los archivos digitales se construyó una nueva base de datos, consolidando y organizando la información relevante. La información que se usó del aplicativo (1) fue el código único, costo, PIM 2016 y el % de avance. Del aplicativo (2) se usó el código único y tipo de administración. Del aplicativo (3) se usó el código único, la evaluadora, fecha de viabilidad y el monto de viabilidad. Se consolidó las columnas obtenidas de cada aplicativo uniéndolas por el código único, tabulando dicha información en el programa Microsoft Excel.

Se calificó a cada proyecto según el baremo del porcentaje de nivel de ejecución presupuestal, el cual califica como deficiente al rango entre 0 a 84 %, regular entre 85 y 89 %, bueno entre 90 a 94 % y muy bueno entre 95 a 100 %. Asimismo, se caracterizó a cada proyecto a través de 5 dimensiones: (1) su tipo de administración (administración directa o contrata), (2) según el costo del proyecto (menor a 1,2 millones, mayor o igual a 1,2 millones y menor a 10 millones, y mayor o igual a 10 millones), (3) según la evaluadora (OPI externa y OPI interna), (4) según las modificaciones de costo (con modificaciones y sin modificaciones), y (5) años desde viabilidad (menor a 3 años, mayor o igual a 3 años y menor a 6 años, mayor o igual a 6 años). Se generaron tablas consolidadas y figuras las cuales fueron interpretadas y se exponen en este artículo.

La investigación utilizó solo información pública de libre acceso a través del internet, por lo que no se ha vulnerado la privacidad de la información de ninguna institución mencionada.

## Resultados

### Nivel de ejecución presupuestal

El nivel de ejecución presupuestal promedio de los 98 proyectos de inversión de las tres universidades fue de 76,3% (calificado como deficiente). Asimismo, se observa que hay una similar proporción entre los proyectos con un buen y mal desempeño.

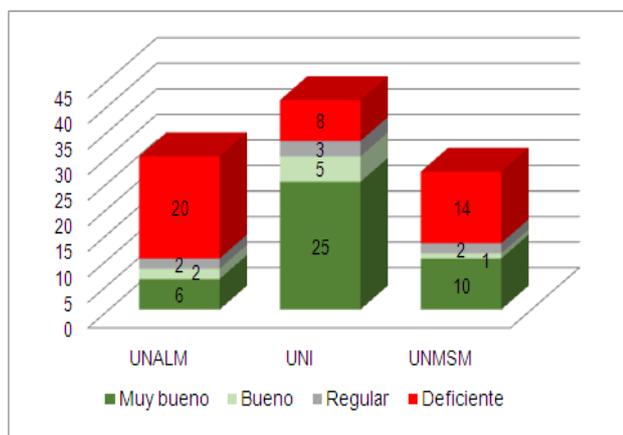
Respecto a las universidades (ver figura 1), La UNI presenta un mejor desempeño en su ejecución presupuestal de proyectos con un promedio del 90,3% en sus 41 proyectos (buena calificación), de los cuales el 60,9% (25 proyectos) obtuvo un nivel de ejecución presupuestal muy bueno.

La UNMSM presenta el peor desempeño en su ejecución presupuestal de proyectos con un promedio de 61,4% en sus 27 proyectos (calificación deficiente) de los cuales el 51,8% (14 proyectos) obtuvo un nivel de ejecución deficiente.

La UNALM presenta un nivel de ejecución presupuestal de proyectos con promedio de 77,3% en sus 30 proyectos, de los cuales el 66,6% (20 proyectos) obtuvo un nivel de ejecución presupuestal deficiente.

### Figura 1

*Nivel de ejecución presupuestal de proyectos de inversión por universidad*

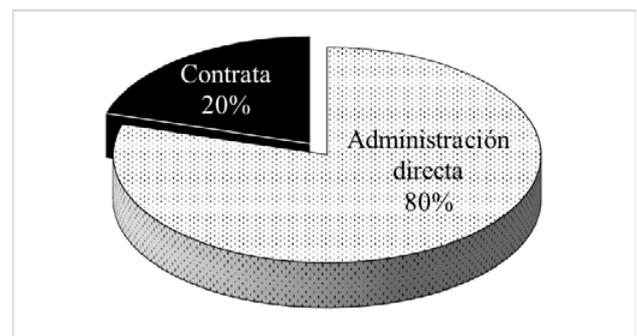


### Dimensión 1: tipo de administración

El tipo de administración de los 98 proyectos de inversión de las 3 universidades se caracterizó porque el 80% fue ejecutado por administración directa y sólo 20% se ejecutó por contrata (Ver figura 2).

### Figura 2

*Tipo de administración de las PIP's*



El 43,6 % de los proyectos ejecutados por administración directa y el 35% de los ejecutados por contrata, lograron una calificación muy buena en su ejecución presupuestal. Por otro lado, el 50 % de los proyectos ejecutados por contrata y el 41% ejecutados por administración directa tuvieron una calificación deficiente.

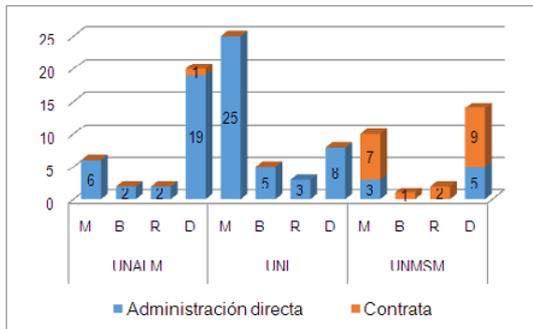
Respecto a las universidades (ver figura 3), la UNALM ejecuta sus proyectos al 97% por administración directa (29 de 30 proyectos) de los cuales el 65,5% presenta calificación deficiente. Asimismo, el único proyecto que también se ejecutó por contrata (1 de 30 proyectos), calificó como deficiente.

La UNI ejecuta sus proyectos al 100% (41 proyectos) por administración directa, de los cuales el 60,9% (25 de 41 proyectos) presenta una calificación muy buena.

La UNMSM ejecuta sus proyectos al 70% por contrata (19 de 27 proyectos) de los cuales el 47,3% (9 de 19 proyectos) presenta calificación deficiente; y de los que fueron ejecutados por administración directa (8 de 27 proyectos), el 62,5% (9 proyectos) presentó calificación deficiente y el 37,5% (7 proyectos) muy bueno.

**Figura 3**

*Nivel de ejecución presupuestal de acuerdo tipo de administración por universidad*

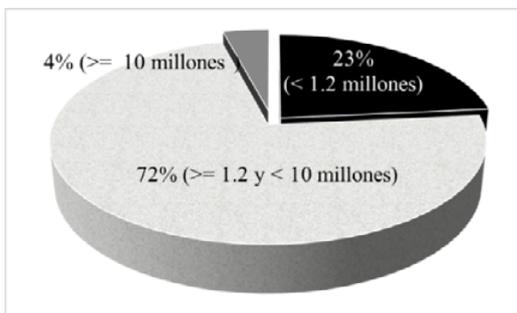


**Resultados dimensión costo del proyecto**

El 23% de los proyectos tuvieron un costo menor a 1.2 millones de soles, el 4% de tuvieron un costo mayor a 10 millones siendo estas todas de la UNMSM, y el 72 % de los proyectos ejecutados se encuentran en un rango mayor o igual a 1.2 millones y menor a 10 millones (ver figura 4).

**Figura4**

*Costo de proyecto en general*



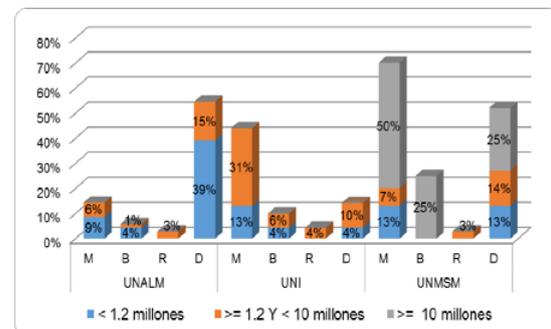
De aquel 72%, el 44% de ellos fue calificado como muy bueno (6% de la UNALM, 31% de la UNI y 7% de la UNMSM) y el 39% calificado como deficiente (15% de la UNALM, 10% de la UNI y 14% de la UNMSM). (Ver figura 5)

Del grupo de proyectos con costo mayor a 10 millones, se tiene que el 50% de ellos (2 de 4 proyectos) tuvieron un nivel de ejecución muy bueno; y en el grupo de proyectos con costos menores a 1.2 millones se tuvo que el 57% de ellos resultó ser deficiente en su ejecución presupuestal (39% de la UNALM, 4% de la UNI y 13% de la UNMSM).

Comparando los costos de proyectos entre universidades (ver figura 4), se tiene que la UNALM ejecuta más proyectos que se encuentran por debajo de 1.2 millones de soles (39% que representa a 9 de 23 proyectos), con una calificación deficiente en su ejecución presupuestal. La UNI, invierte más en proyectos que oscilan entre 1.2 y 10 millones de soles, en tanto que la UNMSM, ejecuta proyectos que superan los 10 millones de soles, los cuales tienen un nivel de ejecución presupuestal de un 75% (calificado como bueno).

**Figura 5**

*Nivel de ejecución presupuestal de acuerdo costo del proyecto por cada universidad*



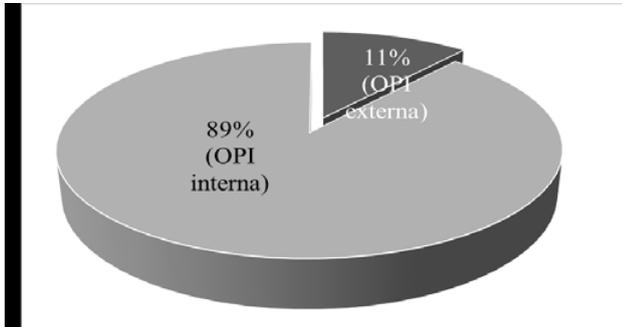
**Resultados dimensión evaluadora**

El 89% de todos los proyectos fueron evaluados por la OPI interna lo cual indica que, en su mayoría, las universidades aprobaron los proyectos que ellas mismas formularon (ver figura 6).

Al evaluar el desempeño en la ejecución presupuestal respecto al ente evaluador, se encontró que el 45% de los proyectos que fueron evaluados por OPIs externas y el 41% de proyectos evaluados por OPIs internas tuvieron una calificación muy buena, reflejando así que este factor no afectaría el desempeño en la ejecución.

**Figura 6**

*Clasificación de los proyectos por tipos de evaluadora*



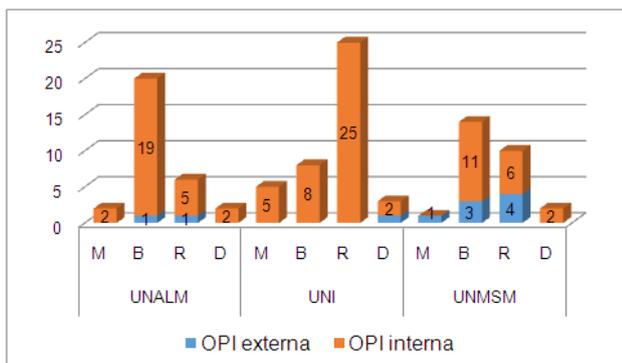
Respecto a la comparación entre universidades (Ver figura 7), en la UNALM, solo 2 de sus 30 proyectos (6,6%) fueron evaluados por OPIs externas, de las cuales una obtuvo una calificación de bueno y la otra una calificación de regular, en su nivel de ejecución.

La UNI es la universidad que menos proyectos ha evaluado a través de una OPI externa, contando con solo un proyecto que calificó en un nivel de ejecución deficiente.

A diferencia de las otras universidades, la UNMSM cuenta con una mayor cantidad de proyectos evaluados por una OPI externa (8 de 11 proyectos equivalente al 72,7%) de los cuales 3 fueron calificados como nivel de ejecución bueno y 4 como regular.

**Figura 7**

*Nivel de ejecución presupuestal de acuerdo con tipo de evaluadora en cada universidad*

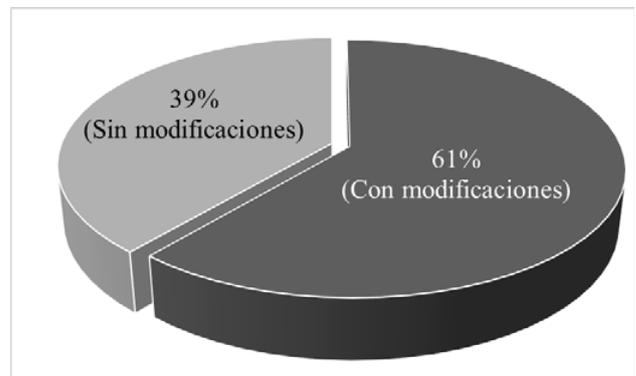


**Resultados dimensión modificaciones del costo**

Se encontró que un 61% de proyectos presentaron variaciones en su costo. De todos los proyectos que tuvieron modificaciones, el 50% obtuvo un desempeño muy bueno en su ejecución presupuestal, en tanto que de los proyectos que no tuvieron modificaciones (39%), solo el 31% tuvo un desempeño muy bueno. Ver figura 8

**Figura 8**

*Clasificación de los proyectos modificaciones en el costo*



Respecto a las universidades (Ver figura 9), La UNI fue la universidad que tuvo la mayor cantidad de proyectos con modificaciones de costos (37 de sus 41 proyectos representaron un 90,2%). Asimismo, 24 de los 37 proyectos (64,8%), tuvieron un nivel de ejecución con calificación muy bueno. En cuanto a los proyectos que no tuvieron modificación en sus costos, presentaron una proporción similar en calificación muy bueno y deficiente.

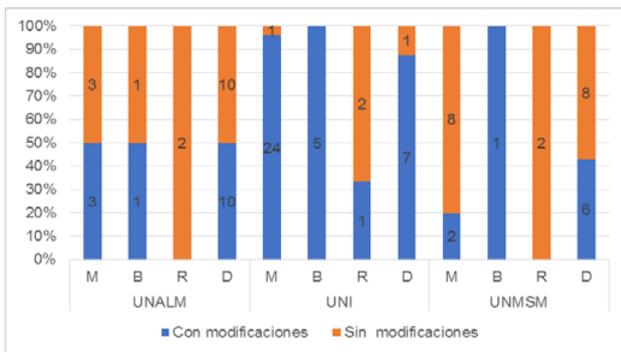
La UNMSM fue la universidad que tuvo la menor cantidad de proyectos con modificaciones de costos siendo 9 de sus 27 proyectos que representaron un 33%. Asimismo, 2 de aquellos 9 proyectos (22,2%), tuvieron un nivel de ejecución con calificación muy bueno. En cuanto a los proyectos que no tuvieron modificación en sus costos, presentaron una igual proporción en calificación muy bueno y deficiente.

En cuanto a la UNALM, 14 de sus 30 proyectos (46,7%) tuvieron modificaciones en sus costos. De aquellos 14 proyectos, 3

de ellos (21,4%) presentaron un nivel de ejecución con calificación muy bueno y otros 10 de ellos (71,4%) presentaron una calificación deficiente. Por otro lado, de los 16 proyectos sin modificaciones en sus costos, 3 de ellos (18,7%) obtuvieron una calificación de muy bueno y 10 (62,5%) una calificación deficiente.

**Figura 9**

*Nivel de ejecución presupuestal de acuerdo con tipo de evaluadora en cada universidad*

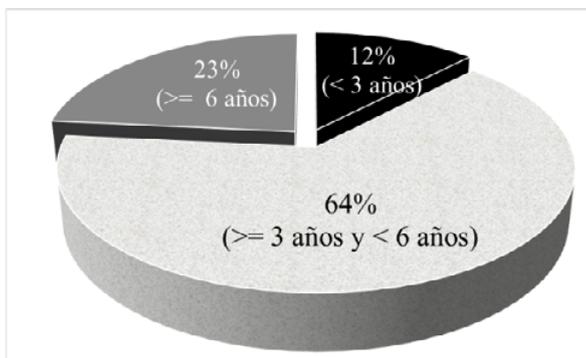


**Resultados dimensión años de viabilidad**

Se encontró que sólo un 12% de proyectos tiene menos de 3 años desde su viabilidad, un 64% tiene entre 3 a 6 años y un 23% más de 6 años (Ver figura 10).

**Figura10**

*Dimensión años de viabilidad*



El mayor porcentaje de proyectos que tuvieron un nivel de ejecución presupuestal muy bueno se encuentra en aquellos que tuvieron más de 6 años desde su viabilidad con un 65%, el cual representa a 15 de 23 proyectos.

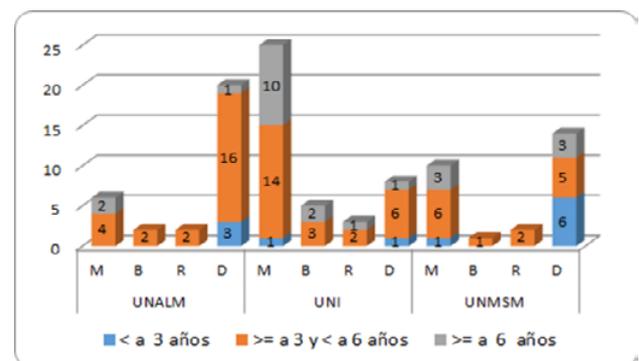
En cuanto a las universidades (Ver figura 11), la UNALM cuenta con mayor cantidad de proyectos de 3 a 6 años desde viabilidad, representando un 80% (24 de 30 proyectos) y en igual proporción los demás rangos. La mayor cantidad de proyectos con el nivel de ejecución muy bueno se encuentra en los proyectos mayores a 6 años con un 9% (2 de 23 proyectos).

La UNI cuenta con la mayor cantidad de proyectos con 3 a 6 años desde su viabilidad, representando un 61% (25 de 41 proyectos) y sólo un 5% (2 de 41 proyectos) que fueron menores de 3 años. La mayor cantidad de proyectos con el nivel de ejecución muy bueno se encuentra en el rango mayor de 6 años con un 43% (10 de 23 proyectos).

La UNMSM cuenta con mayor cantidad de proyectos menores a 3 años desde su viabilidad, representando un 58% (7 de 12 proyectos) y en igual proporción los demás rangos. La mayor cantidad de proyectos con el nivel de ejecución muy bueno se encuentra en los proyectos mayores a 6 años con un 13% (3 de 23 proyectos).

**Figura 11**

*Nivel de ejecución presupuestal año desde viabilidad de cada universidad*



**Discusiones**

La mejora de la calidad de los servicios educativos depende en gran parte de la inversión ya que, un buen nivel de ejecución presupuestal permite conseguir mayor financiamiento para posteriores proyectos. Esta inversión finalmente se traduce en mejoras del nivel económico de la

sociedad lo cual concuerda con Alvarado (2018) quien señala que la gestión de la inversión pública posee una estrecha relación con los niveles de pobreza.

La falta de capacidad para ejecutar el presupuesto además de una carente planificación presupuestaria repercute en deficiencias en la ejecución presupuestal de proyectos de inversión lo que queda evidenciado en las tres universidades de este estudio concordando con Rodríguez (2021) quien argumenta que estas falencias no permiten el cumplimiento de las metas y objetivos presupuestales

En cuanto al tipo de administración, la administración directa es una preferencia en las tres universidades estudiadas destacando la UNI quien presenta una mejor ejecución presupuestal siendo deficiente en UNALM y la UNMSM por lo que sería mejor que optaran por la ejecución por contrata ya que, Benites (2017) argumenta que existe una relación directa entre los proyectos de inversión pública y la ejecución de la obra por contrata, es decir que una PIP llega a ser eficiente en su ejecución cuando es administrada a través de una contrata.

Esta realidad evidencia que la razón por la que las universidades eligen mayormente la administración directa es porque son conscientes de que el perfil y el expediente técnico no fueron bien formulados y que, en algún momento de la ejecución, esperan realizar modificaciones del presupuesto. Si fuera por contrata el contratista ejecuta el proyecto tal cual está en el expediente técnico sin poder ni deber realizar modificaciones estando en su derecho de enjuiciar a la institución si hay paralización de obra por razones externas a su responsabilidad.

Sobre el costo de los proyectos, solo hay 4 de 98 proyectos mayores a los 10 millones de soles (4%) lo que indica que las entidades optan por comprimir sus costos para evitar ser evaluadas por OPIs externas, presumiendo que la aprobación sería más dificultosa. Esto ocasiona que el 61% de los proyectos presenten modificaciones de costos dilatando y encareciendo la culminación de los proyectos.

Cabe resaltar que solo el 11% de los proyectos fueron evaluados por la OPI externa y son estos los que tienen un mejor nivel de ejecución presupuestal, de lo cual se desprende que las evaluadoras externas son muy meticulosas al momento de evaluar y aprobar proyectos, generando demora al inicio, pero evitando inconvenientes durante la ejecución del proyecto, haciendo que se cumplan los tiempos estipulados. Es así, que, a largo plazo, es mejor tener una ardua revisión para la aceptación de un proyecto con el fin de asegurar su cumplimiento en los tiempos y evitar modificaciones en costos.

En ese sentido es menester que las universidades mejoren las capacidades de los profesionales de sus OPI's internas ya que el problema en la ejecución deriva de una deficiente formulación y según Condo (2017) es importante la formación de los funcionarios para una buena gestión. Además señalar que el factor principal que alarga la formulación de los estudios de pre inversión es la inexperiencia de los que formularon dichos estudios (Vera, 2015, como se citó en Munsibay, 2019).

## Conclusiones

En base al análisis cuantitativo comparativo, el nivel de ejecución presupuestal general de los 98 proyectos de inversión de tres universidades públicas fue deficiente siendo la UNMSM la que peor desempeño tuvo y siendo la UNI la que desarrolló un mejor nivel de ejecución presupuestal.

Respecto a la dimensión tipo de administración, existe preferencia de las universidades por ejecutar directamente sus proyectos de inversión en lugar de ejecutarlas por contrata destacando la UNI con mejor ejecución presupuestal por administración directa; por su parte la UNALM tuvo un desempeño bueno y deficiente en similar proporción demostrando que el nivel de ejecución presupuestal no depende necesariamente del tipo de administración sino más bien de la adecuada gestión en ejecución de proyectos de la misma universidad.

En la dimensión costo del proyecto, el 72% de los proyectos estuvieron en el rango mayor o igual a 1.2 millones, el 4 % menor a 10 millones y el 24 % mayor a 10 millones siendo estas todas de la UNMSM. Los proyectos menores a 1.2 millones de soles cuentan con el peor nivel de ejecución presupuestal siendo estos los proyectos que deberían presentar una ejecución presupuestal más rápida debido no suelen tener componentes de infraestructura, sino que suelen ser de adquisición de equipos o para adecuación por acreditación, los cuales deberían ejecutarse con un mejor desempeño.

Sobre la dimensión evaluadora, la mayor cantidad de los proyectos han sido evaluados por sus propias OPIs, pero el nivel de ejecución presupuestal de los proyectos evaluados por OPIs externas presentó una mayor cantidad de proyectos con calificación muy buena, por lo que se puede concluir que aquellos proyectos evaluados por OPIs externas tienden a tener una mejor ejecución presupuestal debido a que fueron más rigurosamente evaluados y sin presiones internas para su aprobación.

Sobre la dimensión modificaciones de costo, el 61% contó con variaciones en su costo, explicándose como posible razón a la mala formulación de los proyectos (perfil y/o expediente técnico) lo que origina demoras en la ejecución por la reformulación de expedientes. Sin embargo, esto también demuestra que cuando se reformula los proyectos y se consideran más factores y particularidades, se logra una mejor ejecución presupuestal.

En cuanto a los años desde viabilidad, 12% de proyectos tiene menos de 3 años desde su viabilidad; se encontró que los proyectos con mayor antigüedad desde viabilidad presentan una mejor ejecución presupuestal, deduciendo que mientras más años haya desde la viabilidad, mejor es la ejecución del proyecto. Esto puede deberse a la experiencia en la ejecución, el cual demuestra que no hay una correcta planificación desde los estudios de pre-inversión.

## Referencias bibliografía

- Alegria Varona, G. R. (2016). *Modelos de desarrollo y sistemas de gestión pública: El SNIP peruano, 2000-2014* [Tesis de Doctorado, Universidad Complutense de Madrid]. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/37952/>
- Álvarez Ochoa, J. (2010). *Factores que influenciaron en los atrasos de ejecución de los proyectos de inversión pública financiados con endeudamiento externo Caso: Los proyectos de saneamiento PE-P25 Y PE-P-29*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Ingeniería] Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ingeniería <http://cybertesis.uni.edu.pe/handle/uni/215>
- Alvarado Tolentino, J. M. (2018). Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú. *Quipukamayoc*, 26(51), 33-41. <https://doi.org/10.15381/quipu.v26i51.14933>
- Bastidas Alvear, E. R. (2016). *Análisis y evaluación de la gestión de proyectos de inversión del Sistema Nacional de Transmisión eléctrica del Ecuador realizados entre los años 2010 a 2014 y propuesta de mejoramiento de la dirección de proyectos* [Tesis de Maestría, Escuela Politécnica Nacional]. <http://bibdigital.epn.edu.ec/handle/15000/16830>
- Benites Zuñiga, J. L. (2017). *Relación entre los estudios de Proyectos de Inversión Pública y Ejecución de Obras por Contrata en Satipo—Junín, 2016* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/14929>
- Chapi Choque, P.P. (2007). *Proyectos de Inversión Pública. SNIP* (1ra. edición). Fecat.
- Chávez Gutiérrez, I. (2016). *Sistema nacional de inversión pública (SNIP): Análisis normativo y casos*

- (Gaceta Jurídica, Vol. 1). Gaceta Jurídica ; Imprenta Editorial El Búho.
- Condo Moran, E. N. (2017). *El control interno en el proceso de ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Santa Rosa Melgar Puno, periodo 2012 y 2013* [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional del Altiplano]. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/5254>
- El Peruano. (2014, julio 9). Artículo 113. Asignación presupuestal. *Diario Oficial el Peruano*, 80.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed., Vol. 4). McGraw-Hill. <https://drive.google.com/file/0B7fKI4RAT39QeHNzTGh0N19SME0/view?resourcekey=0-Tg3V3qROROH0Aw4maw5dDQ>
- Larios, J., & Contreras, E. (2016). *El gasto de inversión pública en America Latina: Cuánto y cuán eficiente. Seminario Internacional: Modernización del SNIP peruano y las buenas prácticas*. Banco Interamericano de Desarrollo. [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/eventos-taller/SEMINARIO\\_INTERNACIONAL\\_Modernizacion\\_SNIP\\_peruano/files/21junio/Bloque%20III/1\\_Eduardo\\_Contreras\\_Panorama\\_de\\_la\\_inversion\\_publica\\_y\\_indice\\_de\\_eficiencia\\_en\\_America\\_Latina\\_y\\_el\\_Caribe.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/eventos-taller/SEMINARIO_INTERNACIONAL_Modernizacion_SNIP_peruano/files/21junio/Bloque%20III/1_Eduardo_Contreras_Panorama_de_la_inversion_publica_y_indice_de_eficiencia_en_America_Latina_y_el_Caribe.pdf)
- López-Roldán, Pedro., y Fachelli, Sandra. (2015). El diseño de la muestra. En *Metodología de la investigación social cuantitativa* (1.ª ed., p. 64). Depósito digital de documentos, Universidad Autónoma de Barcelona. Capítulo III.4. <https://ddd.uab.cat/record/129382>
- Martínez Corona, J. y M., y Palacios Almon, G. (2019). Análisis de la Gestión para Resultados en el Marco de la Sociedad del Conocimiento. *Revista Científica Pedagógica Antenas*, 3(June), 180-197.
- MEF. (2011). *Directiva N° 001-2011-EF/68.01 Directiva general del sistema nacional de inversión pública*. Ministerio de Economía y Finanzas. [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/normas/normasv/snip/a2012/dic/3erDirectivaGeneraldelSNIP2011.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/a2012/dic/3erDirectivaGeneraldelSNIP2011.pdf)
- Munsibay Muñoa, M. A. (2019). *Análisis de los proyectos de inversión pública del distrito de Sanagorán, provincia de Sanchez Carrión departamento de La Libertad* [Tesis de Doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/36453>
- RM N° 198-MINEDU, Compromisos de Gestión para la Calidad de la Educación Universitaria, (26 de Abril de 2016) (2016). <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/169188-198-2016-minedu>
- Rodriguez Tupayachi, E. A. (2021). *Evaluación de la ejecución presupuestal en la Universidad Nacional del Altiplano Puno, periodo 2017-2018* [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional del Altiplano]. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/15518>