

**Explorando las dimensiones de la responsabilidad  
social empresarial y la innovación sostenible**

**Exploring the dimensions of corporate social  
responsibility and sustainable innovation**

**María del Carmen Alonzo-Godoy<sup>1</sup>**  
Universidad Autónoma de Yucatán - México  
maricarmen.alonzo@gmail.com

**Carlos Alberto Santamaria-Velasco<sup>2</sup>**  
Universidad Autónoma de Guadalajara - México  
carlos.santamaria@academicos.udg.mx

**Lilian Patricia Parra-López<sup>3</sup>**  
Universidad Autónoma de Guadalajara - México  
lilianparra@hotmail.com

**[doi.org/10.33386/593dp.2022.3-2.1149](https://doi.org/10.33386/593dp.2022.3-2.1149)**

V7-N3-2 (jun) 2022, pp. 126-141 | Recibido: 06 de mayo de 2022 - Aceptado: 28 de mayo de 2022 (2 ronda rev.)  
Edición especial

---

1 Doctorado en Administración de la Universidad Autónoma de Guadalajara  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4601-6131>

2 Profesor Investigador de la Universidad de Guadalajara. Doctor en Economía y Empresa por la Universidad Rovira i Virgili; Doctor en Administración por la Universidad Autónoma de Guadalajara.  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8832-1121>

3 Profesor investigador en la Universidad Autónoma de Guadalajara

#### Cómo citar este artículo en norma APA:

Alonzo-Godoy, M., Santamaria-Velasco, C., & Parra-López, L., (2022). Explorando las dimensiones de la responsabilidad social empresarial y la innovación sostenible. 593 Digital Publisher CEIT, 7(3-2), 126-141 <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.3-2..1149>

Descargar para Mendeley y Zotero

## RESUMEN

Este artículo tiene como propósito estudiar la confiabilidad y el análisis factorial de un instrumento que permita evaluar las prácticas de Responsabilidad Social Empresarial y la Innovación Sostenible en grandes empresas mexicanas con el Distintivo de ESR®. Se integra bajo la revisión de la literatura relevante que aborda la Responsabilidad Social Empresarial y la Innovación Sostenible para posteriormente construir la matriz metodológica. Con base en la matriz metodológica se desarrolló un instrumento con una escala de Likert de 6 puntos (en total desacuerdo, en desacuerdo, indiferente, de acuerdo, totalmente de acuerdo y no aplica) para un total de 65 ítems. La metodología es cuantitativa y con un diseño transversal que permite obtener resultados exploratorios. El instrumento se aplicó vía correo electrónico a 172 empresas que cuentan con el Distintivo de ESR®, con una estrategia de selección de muestra aleatoria. El estudio se realizó en México bajo la percepción de personas que colaboran en grandes empresas con el Distintivo ESR®. Los resultados muestran que el instrumento refleja una confiabilidad satisfactoria y un análisis factorial aceptable, lo que significa que el modelo propuesto explica la responsabilidad social empresarial y la innovación sostenible.

**Palabras clave:** desarrollo sostenible, dimensiones, creación de valor, innovación, responsabilidad social empresarial

## ABSTRACT

The purpose of this article is to study the reliability and factor analysis of an instrument that allows evaluating the practices of Corporate Social Responsibility and Sustainable Innovation in large Mexican companies with the ESR® Distinction. It is integrated under the review of the relevant literature that addresses Corporate Social Responsibility and Sustainable Innovation to later build the methodological matrix. Based on the methodological matrix, an instrument was developed with a 6-point Likert scale (in total disagreement, disagreement, indifferent, agreement, total agreement and does not apply) for a total of 65 items. The methodology is quantitative and with a transversal design that allows to obtain exploratory results. The instrument was applied via email to 172 companies that have the ESR® with a random sample selection strategy. The study was carried out in Mexico under the perception of people who collaborate in large companies with the ESR® Distinctive. The results show that the instrument reflects satisfactory reliability and acceptable factor analysis, which means that the proposed model explains corporate social responsibility and sustainable innovation.

**Key words:** sustainable development, dimensions, value creation, innovation, corporate social responsibility

## Introducción

De acuerdo con el Pacto Mundial México (2021), el sector privado es un actor determinante para la consecución del desarrollo sostenible y los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS). Este organismo afirma que las empresas que contaban con una orientación hacia el desarrollo sostenible fueron capaces de responder a los retos y los efectos negativos provocados por la pandemia.

Para Quevedo (2021), la empresa con un enfoque hacia lo económico, social y ambiental en armonía con los grupos de interés obtiene beneficios en la toma de decisiones y en la supervivencia a largo plazo. De acuerdo con el autor, la pandemia se presenta como una oportunidad para un cambio de visión, apalancado por la innovación para desarrollar prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) a largo plazo.

Con respecto a los grupos de interés, Gutiérrez *et al.* (2017) afirman que existe una presión, tanto de organizaciones gubernamentales como de no gubernamentales nacionales e internacionales que exige un comportamiento ético y responsable por parte de las empresas. Resaltan que la RSE integrada desde la cultura organizacional, debe estar construida desde las actitudes y valores de los grupos de interés, lo que propicia el diálogo y la participación de estos.

Siguiendo la línea de los grupos de interés, Barrios (2018) señala que la RSE afecta a los gobiernos, clientes, sociedad y empresas. El autor afirma que las empresas tienen la responsabilidad de ser cada vez mejores, involucrar a sus proveedores y proponer la calidad para asumir la responsabilidad. Resalta que la calidad no debe ser únicamente verbal. Así mismo, menciona que las empresas deben mejorar la relación con las comunidades y con el uso de los recursos. Enfatiza que las empresas no pueden hacerlo todo, pero no pueden centrarse **sólo en las ganancias.**

Desde la línea de las acciones de RSE. Loja-Cedillo *et al.* (2022) aconsejan que las empresas deben invertir en prácticas encaminadas a la RSE, esto permitirá influenciar el comportamiento de clientes. Mencionan que lo anterior se logrará si se implementan políticas que garanticen la relación con el desarrollo sostenible. La investigación hace énfasis en la intención de compra reflejada en los consumidores conscientes y comprometidos con el cuidado personal, social y ambiental.

Por su parte, Morales (2020) destaca que la RSE no debe ser considerada como acciones altruistas encaminadas a la imagen corporativa. Para la autora, el valor de la RSE radica en que debe ser una herramienta de gestión que involucra a los grupos de interés resaltando la relación con la sociedad y al medio ambiente.

Complementando la influencia del medio ambiente, García-Santos y Madero-Gómez (2016) sostienen que la presión de los grupos de interés y el cambio climático han generado un proceso de reflexión sobre la práctica de las empresas y el desarrollo de nuevos modelos empresariales. Bajo esta perspectiva, los autores proponen analizar estratégicamente la RSE que, debe abordarse desde la parte central de la organización, es decir, el entorno para representar a los grupos de interés.

La innovación y la RSE van por el mismo sendero. De acuerdo con Canizales (2020) la innovación debe estar encaminada al bien común, considerando a los colaboradores, comunidad y el planeta con el propósito de generar rentabilidad. Para el autor la innovación es un elemento de la supervivencia para la empresa y un elemento indispensable para la RSE, señala que los colaboradores y su capacitación son fundamentales para la consecución de la generación de valor.

La innovación se presenta como un pilar indispensable para la creación de valor a través de productos, servicios o procesos organizacionales encaminados al desarrollo sostenible. Esta innovación se transforma en una visión estratégica sostenible en las empresas modernas

necesaria e impostergable para la supervivencia y el crecimiento (Canossa-Montes, 2021).

Para Alonzo-Godoy y Cervantes-Rosas (2020), la innovación genera desarrollo económico e intelectual de las naciones y las organizaciones. Bajo la perspectiva del desarrollo sostenible, afirman que para que la innovación sostenible genere valor y reduzca las externalidades negativas, debe ser analizada bajo tres dimensiones: económica, social y ambiental, considerando las necesidades de los grupos de interés en función al beneficio empresarial y el entorno social.

Aunque la literatura que analice ambas variables es escasa, tanto la RSE como la innovación sostenible son temas de interés empresarial y académico. Para Bacinello (2019) el análisis de las dimensiones económica, social y ambiental dentro de las prácticas de RSE pueden ayudar a la gestión y la creación de valor de la empresarial. Así mismo, García-Piqueres y García-Ramos (2020) sugieren que la RSE y la innovación deben avanzar de la mano para garantizar el desarrollo sostenible.

Con el propósito de reflexionar y discutir sobre las prácticas de RSE e innovación sostenible, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿En qué medida se explica la RSE a través de la innovación sostenible en las grandes empresas mexicanas con el Distintivo de ESR®?

Con base en lo anterior, este estudio tiene como objetivo validar un instrumento que permita evaluar la percepción de la RSE y la innovación sostenible en grandes empresas mexicanas con el Distintivo de ESR®. Tras la revisión de la literatura relevante se integra en un marco metodológico para posteriormente presentar el método, los resultados y finalizar con las conclusiones.

## **La Evolución de la Responsabilidad Social Empresarial**

La RSE es un concepto en evolución. De acuerdo con Villacís-Pérez y Caiche-

Morán (2021) la RSE es un concepto dinámico y en desarrollo, por lo que recomiendan su precisión para abordarlo adecuadamente. La RSE tiene eventos y autores representativos que han marcado su evolución. Para entender este desarrollo se presentan los eventos más importantes que permiten reconocer RSE actual.

De acuerdo con Bom-Camargo (2021) la RSE se ubica en un manifiesto donde participaron 120 industrias inglesas en el siglo XIX, el documento resaltaba la importancia de “mantener un equilibrio justo entre los interesados, públicos, consumidores y accionistas” (pág. 133). A finales de este siglo surgen acontecimientos que cuestionaban el actuar de las empresas, como: la Ley Antimonopolio Sherman en 1890; la Gran Depresión de la Bolsa de Valores en los Estados Unidos en 1929, y la Segunda Guerra Mundial en 1941. Estos eventos ponen en manifiesto los daños humanos y ambientales en pro del beneficio económico.

Uno de los autores más reconocidos en los inicios de la RSE es Howard Bowen quien en 1953 explica a la RSE como “las obligaciones de los empresarios para aplicar políticas, tomar decisiones o seguir las líneas de acción que son deseables en términos de los objetivos y valores de nuestra sociedad” (Bowen, 1953, pág. 6). De acuerdo con Quevedo *et al.* (2021) la aportación de Bowen radica en establecer la importancia de la gerencia y la toma de decisiones que impactan al personal, medio ambiente y las relaciones internacionales.

En la década de 1980 destaca la importancia de relacionar a la empresa y a la sociedad. En este sentido Drucker señala la importancia de “convertir un problema social en oportunidad económica y beneficio económico, en capacidad productiva, en habilidades humanas, en trabajos bien pagados y en riqueza” (Bom-Camargo, 2021, pág. 133). Posteriormente en la década de 1990, se introduce la teoría de los grupos de interés, teoría fundamental para la RSE.

En el nuevo milenio, entre las aportaciones más relevantes se encuentran la aportación de

voluntariedad de la RSE. Es así como para Van Marrewijk (2003, pág. 102) la RSE “se refiere a las actividades de la empresa, voluntarias por definición, que demuestran la inclusión de preocupaciones sociales y ambientales en las operaciones comerciales y en las interacciones con los grupos de interés”.

Por su parte, Porter y Kramer en 2006 introducen el término de valor compartido. Figueroa-Soledispa *et al.* (2022), argumentan que la creación del valor compartido permite a las empresas a ser sostenibles con una visión económica hacia el desarrollo de la sociedad. Así mismo, señalan que entre sus principales impactos se encuentran la relación que guarda la empresa con las comunidades donde operan y la relación con la innovación que debe reflejarse en el desarrollo social.

De acuerdo con lo expuesto hasta ahora, la RSE es una acción voluntaria, que al transcurrir del tiempo ha tenido distintos énfasis, pero hoy se reconoce la importancia del equilibrio de las dimensiones: económica, social y ambiental en comunión con los distintos grupos de interés.

### De la Innovación a la Innovación Sostenible

La innovación se presenta como un elemento importante para la permanencia y el desarrollo de una ventaja competitiva y de interés en la comunidad académica (Nahuat, Rodríguez, & Gómez, 2021). También se reconoce como concepto complejo y que la literatura académica presenta una gran variedad de conceptos. Uno de los exponentes más importantes en el tema, es Schumpeter quien en 1934 define innovación como los “cambios históricos e irreversibles en el método de producir las cosas” (Cebáková, 2019, pág. 6).

Actualmente la innovación tiene muchas vertientes, un referente de importancia y actual en el tema es el Manual de Oslo, quien en su última edición la clasifica en innovación de producto y proceso. Define innovación como:

“un nuevo o mejorado producto o proceso (o una combinación de ambos)

que difieren significativamente de los productos o procesos previos de la unidad institucional y que han sido puestos a disposición de potenciales personas o implementado en la unidad institucional” (OCDE/Eurostat, 2018, pág. 20).

En el camino de la innovación y la sostenibilidad se encuentran conceptos que, aunque comparten la innovación como base son diferentes y no deben ser confundidos. En esta distinción se puede mencionar a la innovación verde, innovación social e innovación sostenible. Para clarificar estos conceptos Silvestre y Țîrcă (2019) presentan una tipología de la innovación para el desarrollo sostenible y en la Figura 1 se puede distinguir el énfasis para cada tipo de innovación.

**Figura 1**

*Tipología de la innovación orientada a la sostenibilidad*

Énfasis social	Alto	<b>Innovación social</b> Foco central es la dimensión social	<b>Innovación sostenible</b> Foco central es el balance entre las tres dimensiones: económica, social y ambiental.
	Bajo	<b>Innovación tradicional</b> Foco central es la dimensión económica.	<b>Innovación verde</b> Foco central en la dimensión ambiental.
		Bajo	Alto
		Énfasis ambiental	

Nota: (Silvestre & Țîrcă, 2019).

Para entender el concepto de innovación sostenible se presenta la definición propuesta en el 2007 por Charles y Clark. Quienes la definen como “un proceso donde las consideraciones de sostenibilidad (ambiental, social, económica) están integrados en los sistemas de la empresa, desde la generación de ideas hasta la investigación y el desarrollo (I + D) y comercialización” (pág. 9).

Silvestre & Țîrcă, (2019) afirman que la innovación sostenible es compleja al involucrar a un mayor número de grupos de interés, lo

que genera contradicciones entre ellos. Por su parte (Alonzo & Cervantes, 2020) señalan que la innovación sostenible permite fomentar productos y/o procesos sostenibles y que debe ser reconocida para la generación de valor y la rentabilidad de la empresa, así como para dar respuesta a los problemas complejos que hoy aguardan a la sociedad.

### Responsabilidad Social Empresarial y el Vínculo con la Innovación Sostenible

De acuerdo con Gallardo-Vázquez *et al.*, (2013) la literatura académica ha destacado la importancia de medir las prácticas de RSE en las organizaciones. En su trabajo de investigación analizan una escala de medida para las prácticas de RSE, la innovación y el desempeño para determinar su relación con el éxito competitivo en la Comunidad Autónoma de Extremadura en España.

Entre las principales conclusiones mencionan que la responsabilidad empresarial “es un proceso dinámico que informa de las actuaciones empresariales” (Gallardo-Vázquez, Sánchez-Hernández, & Corchuelo-Martínez-Azúa, 2013, pág. 20). Para ese proceso utilizó una escala de 35 ítems quedó reducido a 21 ítems en las dimensiones propuestas. Declaran que la escala es amplia y suficiente para medir la RSE.

En trabajos recientes que involucran a ambas variables, se encuentra la investigación de Nicolas Poussing (2019), quien analiza la influencia de la RSE para la adopción de la innovación sostenible en Europa. Trabaja de manera combinada con dos cuestionarios; una encuesta realizada en Luxemburgo en 2008 relativas a la RSE y con la encuesta de Innovación Comunitaria de 2012 haciendo una distinción entre RSE estratégica y RSE responsiva.

La muestra se integró con 286 empresas y aplicando el método de Heckman destacan la importancia de diferenciar las estrategias de RSE para la adopción de la innovación sostenible, ya que la RSE estratégica puede tener un efecto positivo para la adopción de la innovación sostenible (Poussing, 2019).

Por su parte, en el Bacinello *et al.* (2020) presenta dos modelos que analizan la madurez de la RSE y la madurez de la innovación sostenible. Desarrollan un instrumento con tres variables: madurez de la RSE, la innovación sostenible y el rendimiento del negocio. La muestra final quedó integrada por 136 respuestas de gerentes o supervisores de empresas en Brasil. Entre las principales conclusiones se menciona que la madurez de la RSE ejerce influencia en la innovación sostenible y ambos influyen positivamente en el rendimiento, lo que permite la creación de una ventaja competitiva.

Otro trabajo de investigación donde se aborda la RSE e innovación, es el propuesto por Náhuat *et al.* (2021), quienes tienen como objetivo “determinar la percepción de gerentes intermedios el rol mediador de la innovación en la relación entre la responsabilidad social empresarial (RSE) y el desempeño de la empresa” (pág. 1). Presentan un instrumento con 25 ítems con una escala de Likert de siete puntos.

En la Tabla 1 se presenta la matriz teórica donde se mencionan los autores teóricos y empíricos que apoyan a las variables de RSE e innovación sostenible como factores que favorecen el desarrollo sostenible y la satisfacción de los grupos de interés.

**Tabla 1**

*Matriz teórica de las variables de estudio*

Variable	Autores teóricos	Autores empíricos
Responsabilidad Social Empresarial	Puentes y Lis-Gutiérrez (2018); y Melamed-Varela <i>et al.</i> (2018).	Gallardo-Vázquez y Sánchez-Hernández (2014); Sánchez-Fernández <i>et al.</i> (2014); Alzate (2019); Gallardo-Vázquez <i>et al.</i> (2019); y Muñoz <i>et al.</i> (2021).
Innovación sostenible	Tebaldi <i>et al.</i> (2018); Cillo <i>et al.</i> (2019); y Zahoor & Al-Tabbaa (2020).	Wu (2017); Feranita <i>et al.</i> (2019); y Feranita <i>et al.</i> (2020).

Con base en la revisión de la literatura, se propone el objetivo, la hipótesis de investigación

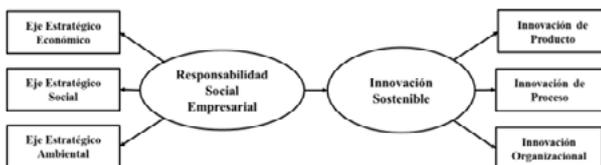
y el modelo teórico (Figura 2) integrados por la Responsabilidad Social Empresarial como variable dependiente y la innovación sostenible como variable independiente.

Objetivo: Analizar la relación de las prácticas de RSE y la innovación sostenible percibida en las empresas con el Distintivo ESR®.

Hipótesis: Las prácticas de RSE contribuyen positivamente a la Innovación Sostenible percibida en las empresas con el Distintivo ESR®.

**Figura 2**

*Modelo teórico propuesto para la investigación*

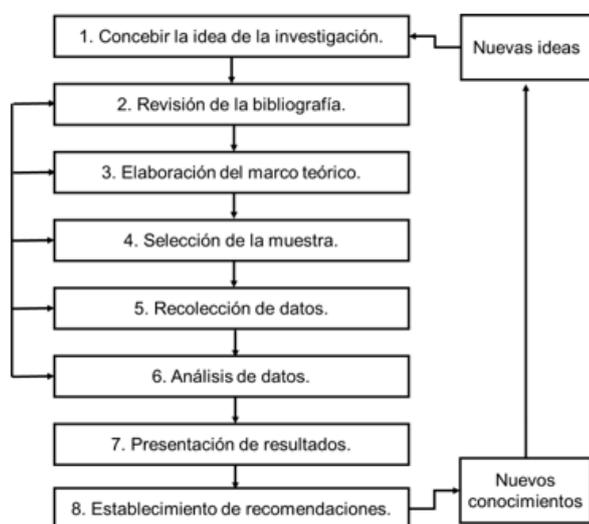


**Método**

Por el tratamiento estadístico de los datos, la investigación presenta un enfoque cuantitativo con un diseño transversal que permite obtener resultados exploratorios. Para llegar al objetivo de esta investigación, se siguieron los pasos del proceso cuantitativo propuesto por García (2016, pág. 20) en su libro de <Metodología de la investigación para administradores> (Figura 3), considerando un proceso imprescindible para estudios cuantitativos.

**Figura 3**

*Etapas del proceso de investigación*



Nota: (García, 2016).

Para la fase de recolección de datos se utilizó un cuestionario estructurado en tres bloques y con un total de 65 ítems. El primer bloque recoge datos generales de la empresa y el encuestado, es decir, información categórica relevante para conocer las características de la muestra. Esta incluye tamaño, estado de la república, sector, posición que ocupa el respondiente y si se encuentra en un área de responsabilidad social.

El segundo bloque corresponde a la variable RSE que se presenta bajo la perspectiva de Gallardo-Vázquez *et al.* (2013), articulando la variable con tres dimensiones: económico, social y ambiental. De acuerdo con los autores, el cuestionario, además de las dimensiones, refleja algunos aspectos que permitan ampliar la visión de la empresa.

El tercer bloque corresponde a la variable innovación sostenible el cual es una adaptación de Wu (2017), el cual fue traducido y revisado por un experto traductor y dos expertos en el tema de sostenibilidad. Se presenta la innovación sostenible integrada por tres dimensiones: innovación de producto, innovación de proceso e innovación organizacional. En la Tabla 2 se presenta la estructura de las variables RSE e innovación sostenible.

El presente estudio se realiza para confirmar la confiabilidad y validez por lo que el instrumento es aplicado en grandes empresas mexicanas que cuentan con el Distintivo de ESR®. El Centro Mexicano para la Filantropía, Cemefi, A.C., convoca a las empresas a postularse al Distintivo ESR®. Este organismo es el encargado en México de promover una cultura de negocios encaminados a la responsabilidad social para contribuir con la sostenibilidad desde una perspectiva económica, social y ambiental (Cemefi, 2020).

De acuerdo con el Cemefi (2020), la convocatoria del 2021 es un ejercicio de transparencia que invita a generar un informe de resultados para cada tema que aborda la RSE distinguiendo; la gestión de la RSE, la calidad de vida de las empresas, ética empresarial,

**Tabla 2**

*Estructura de las variables*

Variable	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Autores
Responsabilidad social empresarial	Eje estratégico Económico	RSE_EEE1 – RSE_EEE11	Escala de Likert: 1. En total desacuerdo, 2. En desacuerdo, 3. Indiferente, 4. De acuerdo, 5. Totalmente de acuerdo, y 6. No aplica.	Gallardo-Vázquez <i>et al.</i> (2013); Sánchez-Fernández <i>et al.</i> (2014); Alzate (2019); Gallardo-Vázquez <i>et al.</i> (2019); y Muñoz <i>et al.</i> , (2021).
	Eje Estratégico Ambiental	RSE_EEA1 – RSE_EEA9		
	Eje Estratégico Social	RSE_EES1 – RSE_EES16		
Innovación sostenible	Innovación de Producto	IS_IPROD1 -IS_IPROD7		Wu (2017); Feranita <i>et al.</i> (2019); y Feranita <i>et al.</i> (2020).
	Innovación de Proceso	IS_IPROC1 -IS_IPROC8		
	Innovación Organizacional	IS_IO1 –IS_IO8		

vinculación con la comunidad y cuidado del medio ambiente.

Para el instrumento se utilizó la herramienta de Microsoft Forms de Office 365 que permite elaborar encuestas y los usuarios pueden responder desde cualquier explorador Web o dispositivo móvil (Microsoft, 2022) y enviarlo por medio de correo electrónico.

La estrategia de selección de muestra es aleatoria. Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) recomiendan la muestra aleatoria cuando se va a realizar por primera vez un estudio.

**Análisis de resultados**

Como resultado se obtienen 172 observaciones, durante la limpieza de datos se conservan hasta con 5 datos atípicos. Se eliminan 26 observaciones, se obtiene un nuevo total de 146 observaciones. Con dicha base de datos se llevaron a cabo los análisis de confiabilidad y análisis factorial.

Para medir la confiabilidad se aplicó la medida de Alpha de Cronbach que es “un índice de facto para evaluar el grado en que los ítems de un instrumento están correlacionados” (González & Pazmiño, 2015, pág. 64). De acuerdo con Seifert *et al.* (2019) “solo se consideran niveles fiables a partir de un Alpha superior a 0,50, valorándose muy positiva a partir de 0,75”. El Alpha de

Cronbach obtenido en esta investigación se muestran en la Tabla 3 que también incluye los ítems eliminados para la mejora de la medida.

**Tabla 3**

*Resumen de Alpha de Cronbach*

Variable / Dimensión	Alpha de Cronbach Inicial	Ítems Eliminados	Alpha de Cronbach Final	Ítems finales
Responsabilidad Social Empresarial	0.923	Ninguno	0.923	34
RSE_EEE	0.751	RSE_EEE11	0.793	10
RSE_EEA	0.798	Ninguno	0.798	9
RSE_EES	0.908	RSE_EES16	0.912	15
Innovación sostenible	0.897	IS_IPROD3 IS_IPROD4	0.901	19
IS_IPROD	0.884	IS_IPROD1 IS_IPROD2	0.889	5
IS_PROC	0.863	Ninguno	0.863	8
IS_IO	0.856	Ninguno	0.856	8

Después del cálculo del Alpha de Cronbach se procede a realizar el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), que es una técnica que trata de “establecer una estructura subyacente entre las variables del análisis, a partir de estructuras de correlación entre ellas” (Méndez

& Rondón, 2012, pág. 198). Complementando lo anterior, Barbero (2013), señala que esta **técnica de reducción de datos distingue cuatro pasos principales: (1) preparación de inicial de los datos, (2) extracción de factores, (3) rotación, y (4) interpretación.**

Con base en la matriz de correlación de análisis de fiabilidad y bivarianza se eliminaron los siguientes **ítems** de la variable RSE: RSE\_EEE2, RSE\_EEE3, RSE\_EEE10, RSE\_EEA2, RSE\_EEA4, RSE\_EES1 y RSE\_EES6 y los ítems de la variable innovación sostenible: IS\_IPROC5, IS\_IPROC7, IS\_IPROC8, IS\_IO3, IS\_IO5, IS\_OI8.

Posteriormente se determina si los **ítems** están interrelacionados se aplica la prueba Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de Esfericidad de Bartlett (Pérez & Medrano, 2010). De acuerdo con Pérez y Medrano (2010) la prueba KMO se considera como adecuada con un valor igual o superior a 0.70 y para la prueba de prueba de esfericidad de Bartlett los resultados resultan significativos a un nivel  $p < .05$ . En la Tabla 4 se observan los resultados de estas pruebas que indican que se puede continuar con el análisis factorial.

**Tabla 4**

*Resumen resultados de las pruebas KMO y Esfericidad de Bartlett*

Variable	KMO	Esfericidad de Bartlett
RSE	.865	<.001
Innovación sostenible	.798	<.001

Después de la preparación de los datos, el siguiente paso es la extracción de los factores iniciales y se aplica el método de componentes principales que es un procedimiento que busca explicar la mayor cantidad de varianza en la matriz de correlación. A continuación, en la Tabla 5, se muestra los resultados se obtuvieron en la extracción de factores iniciales.

**Tabla 5**

*Resumen de los resultados de la extracción de factores iniciales*

Variable	Indicador	% varianza explicada Inicial	Comunalidades Inicial
RSE	Eje Estratégico Económico	50.00%	RSE_EEE1: 0.3* RSE_EEE4: 0.3* RSE_EEE5: 0.6 RSE_EEE6: 0.5 RSE_EEE7: 0.5 RSE_EEE8: 0.4* RSE_EEE9: 0.4*
	Eje Estratégico Ambiental		RSE_EEA1: 0.5 RSE_EEA3: 0.4* RSE_EEA5: 0.5 RSE_EEA6: 0.4* RSE_EEA7: 0.6 RSE_EEA8: 0.4* RSE_EEA9: 0.4*
	Eje Estratégico Social		RSE_EES2: 0.3* RSE_EES3: 0.7 RSE_EES4: 0.4* RSE_EES5: 0.5 RSE_EES7: 0.5 RSE_EES8: 0.4* RSE_EES9: 0.6 RSE_EES10: 0.6 RSE_EES11: 0.6 RSE_EES12: 0.6 RSE_EES13: 0.4* RSE_EES14: 0.5 RSE_EES15: 0.6
Innovación Sostenible	Innovación de Producto	69.00%	IS_PROD5: 0.657 IS_PROD6: 0.892 IS_PROD7: 0.843
	Innovación de Proceso		IS_PROC1: 0.579 IS_PROC2: 0.895 IS_PROC3: 0.886 IS_PROC4: 0.549 IS_PROC6: 0.516
	Innovación Organizacional		IS_IO1: 0.726 IS_IO2: 0.718 IS_IO4: 0.462* IS_IO6: 0.557 IS_IO7: 0.663

Nota: \* Ítems a eliminar.

Para el caso de las comunalidades, Hair *et*

al. (2010), señalan que para el análisis factorial se deben eliminar los ítems con un valor menor a 0.5. En este sentido para la variable RSE se eliminan los siguientes ítems: RSE\_EEE1, RSE\_EEE4, RSE\_EEE8, RSE\_EEE9, RSE\_EEA3, RSE\_EEA RSE\_EEA6, RSE\_EEA8, RSE\_EEA9, RSE\_EES2, RSE\_EES4, RSE\_EES8 y RSE\_EES13. Para la variable innovación sostenible se elimina el elimina ítem IS\_IO4.

En la Tabla 6 se presenta el resumen de los valores obtenidos para la varianza explicada después de conservar los ítems con valor a mayo a 0.50, se puede observar que los resultados obtenidos de la varianza explicada son superiores al 50% para todas las variables analizadas, como lo menciona Frías-Navarro y Pascual (2012) en su trabajo de investigación.

**Tabla 6**

*Resumen de la varianza explicada*

Variable	Indicador	% varianza total explicada
RSE	Eje Estratégico Económico	60.000%
	Eje Estratégico Ambiental	
	Eje Estratégico Social	
Innovación Sostenible	Innovación Producto	73.205%
	Innovación de Proceso	
	Innovación Organizacional	

Como siguiente paso, se procedió a la construcción de la matriz de componente para las variables de estudio. En la Tabla 7 se presenta el análisis factorial de la variable RSE, se observa que la información que corresponde a las dimensiones propuestas para la variable RSE de Gallardo-Vázquez *et al.* (2013).

**Tabla 7**

*Análisis factorial de la variable RSE. Matriz de componentes*

Ítems	Componente 1	Componente 2	Componente 3
RSE_EEE5			.809
RSE_EEE6			.834
RSE_EEE7			.871
RSE_EEA1		.807	
RSE_EEA5		.799	
RSE_EEA7		.783	
RSE_EES2	.511		
RSE_EES3	.725		
RSE_EES5	.717		
RSE_EES7	.601		
RSE_EES9	.687		
RSE_EES10	.762		
RSE_EES11	.796		
RSE_EES12	.798		
RSE_EES14	.641		
RSE_EES15	.777		

En el análisis de la variable innovación sostenible, el ítem IS\_PROC6 no corresponde a la teoría, por lo que se elimina. Como resultado final, en la Tabla 8 se presenta el análisis factorial para la variable innovación sostenible integrada por tres componentes como señala la literatura.

**Tabla 8**

*Análisis Factorial de la variable innovación sostenible. Matriz de componentes*

Ítems	Componente 1	Componente 2	Componente 3
IS_IPROD5			.771
IS_IPROD6			.917
IS_IPROD7			.893
IS_PROC1		.714	
IS_PROC2		.934	
IS_PROC3		.933	
IS_PROC4		.534	
IS_IO1	.761		
IS_IO2	.821		
IS_IO6	.757		
IS_IO7	.731		

El Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) se representa a través de modelo o modelos que permiten “corregir o corroborar, en caso de haberlas, las deficiencias del AFE, conduciendo a una mayor contrastación de las hipótesis especificadas” (Escobedo, Hernández, Estebané, & Martínez, 2016, pág. 19) lo anterior permite que el investigador optimice la construcción del instrumento, así como su análisis.

Es así como el modelo estructural representa a las variables y las relaciones estadísticas entre ellas. La construcción de las dimensiones de este modelo ha sido calculada con base en los promedios de los valores. En la Tabla 9 se presentan las pruebas del AFC que resumen el ajuste del modelo.

**Tabla 9**

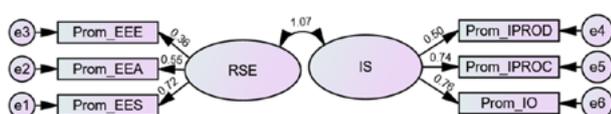
*Tabla resumen de datos de ajuste del modelo*

	Valor de referencia (Schermetleh-Engel, Moosbrugger, & Müller, 2003) (Hair et al, 1999)	Valor obtenido	
CMIN	≤ 3	2	Bueno
RMSEA	≤ 0.08	.065	Bueno
NFI	≥ 0.90	.90	Aceptable
CFI	≥ 0.95	.970	Aceptable
TLI	≥ 0.95	.960	Aceptable

El modelo estructural se resume en la Figura 4 que muestra la relación propuesta, resultando positivas. Como se puede observar que la dimensión social es la que refleja una mayor aportación en la RSE seguida por las dimensiones ambiental y económica. Para el caso de la innovación sostenible, es la innovación organizacional la que refleja una mayor aportación en la innovación sostenible, seguida de la innovación de proceso y de producto.

**Figura 4**

*Resumen del modelo estructural*



Mediante el software SPSS Amos se realizó la prueba de hipótesis. Como primer paso se revisaron el p-valor acerca de las relaciones entre las variables. De acuerdo con Escobedo et al., (2016), con un p-valor inferior a 0.05 se rechazaron las hipótesis nulas de que no hay relación entre las variables en cuestión, como resultado, se aceptaron las hipótesis alternativas de que existe una relación entre las variables (Tabla 10).

**Tabla 10**

*Escala de resultado de la hipótesis*

	Estimate	C.R.	P Label	Aceptada / No aceptada
RSE ---> IS	1.072	4.838	***	Aceptada

**Discusión**

Con base en los resultados obtenidos en el Alpha de Cronbach se ha comprobado la confiabilidad del instrumento es adecuada. De acuerdo con Barrios y Cosculluela (2013, pág. 10) la fiabilidad adecuada oscila entre 0.70 y 0.95. Los resultados del Alpha de Cronbach para la variable RSE se obtiene un valor de 0.923 y para la variable innovación sostenible se obtiene un valor de Alpha de Cronbach de 0.901. Estos resultados son adecuados y verifican la confiabilidad obtenida por Gallardo-Vázquez et al. (2013) quienes obtiene valores que oscilan entre 0.8 y 0.9. Así mimos, los resultados obtenidos por Wu (2017) quien obtiene un valor de Alpha de Cronbach de 0.906. Cabe señalar que durante el análisis se eliminaron algunos ítems para la obtención de una mayor confiabilidad, éstos serán revisados a fondo para decidir su eliminación o ajuste en futuras aplicaciones del instrumento.

Por otra parte, los resultados de la prueba de KMO para ambas variables produjeron valores mayores de 0.7; siendo 0.865 para la variable RSE y 0.798 para la variable innovación sostenible, por lo que para ambos resultados se consideran aceptables. Para el caso de los resultados para la Esfericidad de Bartlett, ambas variables arrojaron un valor <.001. Ambos resultados, KMO y Esfericidad de Bartlett indican que se

puede aplicar el análisis factorial. Con respecto a los trabajos previos a esta investigación, los resultados se encuentran en el rango de aceptable. Para la variable innovación sostenible Gupta (2017) reporta un KMO de 0.842; y una Esfericidad de Bartlett de 0.000 resultados que les permitieron continuar con su investigación.

Con respecto a la varianza explicada, los resultados de la variable RSE indican que con tres componentes se explica 60% de la varianza y para la variable innovación sostenible indican que con tres componentes se explica el 73% de la varianza.

Así mismo, las cargas factoriales se consideran satisfactorias obteniendo valores mayores a 0.5 que es **límite inferior aceptado, se observa que las variables tienen una carga factorial aceptable dentro de la matriz de correlaciones. De la matriz de correlaciones se obtienen las dimensiones que corresponden a la propuesta para la variable RSE de Gallardo-Vázquez et al. (2013)** y las dimensiones para la innovación sostenible propuesta por Wu (2017). Se resalta que los ítems eliminados serán revisados para la continuidad o ajuste en futuras aplicaciones del instrumento.

Se finaliza con el modelo de ecuaciones estructurales para las variables RSE e innovación sostenible, donde se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. En este sentido se puede mencionar el trabajo de Bacinello *et al.* (2020) quien también confirma la relación establecida en su trabajo de investigación.

## Conclusión

El objetivo principal de este artículo es estudiar la confiabilidad y el análisis factorial de un instrumento que permite evaluar las prácticas Responsabilidad Social Empresarial y la Innovación Sostenible en grandes empresas mexicanas con el Distintivo de ESR®. En el proceso descrito en esta investigación se verifica que el instrumento refleja una confiabilidad satisfactoria, lo que significa que el instrumento mide variables distintas: las prácticas de RSE y la innovación sostenible.

Sobre la pregunta ¿En qué medida se explica la RSE a través del Innovación Sostenible en las grandes empresas mexicanas con el Distintivo de ESR®?, el modelo propuesto permite visualizar que las prácticas de RSE bajo las dimensiones económica, social y ambiental contribuyen positivamente a la innovación sostenible percibido en las empresas con el Distintivo ESR® (Hipótesis). Demostrando que la RSE puede actuar de manera integrada en la innovación sostenible, como también lo demuestra Bacinello *et al.* (2020).

Los resultados obtenidos, pueden ser de gran relevancia para directores, ejecutivos, y responsables de empresas en general que tienen como tarea la adopción de prácticas relacionadas con la RSE, ya que se refleja una relación directa con la generación de innovación sostenible. Así como un estímulo para las empresas con el Distintivo ESR® para continuar con las prácticas de RSE, y al mismo CEMEFI para difundir los beneficios de las prácticas de RSE.

Durante este proceso se procura una rigurosidad en el desarrollo de cada etapa del estudio. Pero no está exenta a limitaciones, se destaca que el análisis fue aplicado **únicamente** a empresas grandes de Jalisco, así como el limitado número de estudios que abordan estas dos variables. Por lo tanto, para futuros estudios recomienda considerar otras muestras y el uso de variables de control con la finalidad de fortalecer la relación entre las variables y que el estudio tenga una mayor fiabilidad.

## Referencias bibliográficas

- Alonzo, M., & Cervantes, M. (2020). Innovación Sostenible como estrategia para la empresa familiar y no familiar frente al COVID-19. En Gestión de MIPYMES mexicanas en tiempos de COVID-19 (Primera ed., pág. 366). Ciudad de México: GRUPO EDITORIAL HESS, S.A. DE C.V. Recuperado el 23 de junio de 2021
- Bacinello, E., Tontini, G., & Alberton, A. (2019). Maturity in sustainable innovation

- and corporate social responsibility: implications in business performance. *Rev. Adm. UFSM*, 12, 1293-1308. doi: DOI: 10.5902/ 19834659 38666
- Bacinello, E., Tontini, G., & Alberton, A. (2020). Influence of corporate social responsibility on sustainable practices of small and medium-sized enterprises: Implications on business performance. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 28(2), 1-11. doi: <https://doi.org/10.1002/csr.2087>
- Barbero, M. (2013). *Introducción básica al análisis factorial*. Madrid: UNED - Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Barrios, P. (2018). El reto de la responsabilidad social empresarial. Una mirada crítica a las grandes corporaciones. Universidad de La Salle. Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible FEEDS. *Administración de Empresas*, 1-43. Recuperado el 9 de marzo de 2022, de [https://ciencia.lasalle.edu.co/administracion\\_de\\_empresas/1561](https://ciencia.lasalle.edu.co/administracion_de_empresas/1561)
- Bom-Camargo, Y. (2021). Hacia la responsabilidad social como estrategia de sostenibilidad en la gestión empresarial. *Revista de ciencias sociales*, 27(2), 130-146. Recuperado el 11 de marzo de 2022, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7927655>
- Bowen, H. (1953). *Social responsibility of the businessman*. New York: Harper & Row. Recuperado el 14 de marzo de 2022
- Canizales, L. (2020). Elementos clave de la innovación empresarial. Una revisión desde las tendencias contemporáneas. *Revista Innova ITFIP*, 6(1), 50-69. doi: <https://doi.org/10.54198/innova06.03>
- Canossa-Montes, H. (2021). Economía circular en la visión estratégica y sostenible de las empresas modernas. *593 Digital Publisher CEIT*, 6(2), 105-117. Recuperado el 9 de marzo de 2022, de <https://doi.org/10.33386/593dp.2021.2.463>
- Cebáková, A. (2019). Determinants of sustainable innovation management in large companies. *Acta Académica*, 19(2), 5-14. doi:DOI: 10.25142/aak.2019.010
- Cemefi. (2020). Convocatoria Distintivo ESR Grandes 2021 Responsabilidad Social Empresarial. Recuperado el 02 de diciembre de 2020, de Centro Mexicano para la Filantropía, A.C. (Cemefi): <https://www.cemefi.org/esr/descargas/2020/ConvocatoriaESR2021Grande.pdf>
- Charter, M., & Clark, T. (2007). Sustainable Innovation. Key conclusions from Sustainable Innovation. The Centre for Sustainable Design. University College for the Creative Arts. Recuperado el 13 de Abril de 2020, de [https://research.uca.ac.uk/694/1/Sustainable\\_Innovation\\_report.pdf](https://research.uca.ac.uk/694/1/Sustainable_Innovation_report.pdf)
- Cillo, V., Messeni, A., Ardito, L., & Del Giudice, M. (2019). Understanding sustainable innovation: A systematic literature review. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management, SPECIAL ISSUE ARTICLE*, 1-14. doi: <https://doi.org/10.1002/csr.1783>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & Trabajo* (55), 16-22. Recuperado el 26 de marzo de 2022
- Feranita, N., Nugraha, A., & Sukoco, S. (2019). The role of government support for innovation and performance of SMEs. *Journal Politico*, 19(2). doi: DOI: <https://doi.org/10.32528/politico.v19i2.2932>
- Feranita, N., Nugraha, A., & Sukoco, S. (2020). Effect of transformational and transactional leadership on SMEs in Indonesia. *Problems and Perspectives in Management*, 18(3), 415-425. doi: <http://>

[dx.doi.org/10.21511/ppm.18\(3\).2020.34](https://dx.doi.org/10.21511/ppm.18(3).2020.34)

- Figueroa-Soledispa, M., Moreno-Ponce, M., & Tualombo-Tituaña, J. (2022). Responsabilidad social y la creación del valor compartido. Bases fundamentales en la dirección de las PYMES. 593 Digital Publisher CEIT, 7(Extra 1-1), 430-439. doi: [doi.org/10.33386/593dp.2022.1-1.963](https://doi.org/10.33386/593dp.2022.1-1.963)
- Gallardo-Vázquez, D., Hourneaux, F., Dias, M., & Valdez-Juárez, L. (2021). On Earth as It Is in Heaven: Proxy Measurements to Assess Sustainable Development Goals at the Company Level through CSR Indicators. Sustainability, 13(2), 1-20. doi: <https://doi.org/10.3390/su13020914>
- Gallardo-Vázquez, D., & Sanchez-Hernandez, M. (2014). Measuring Corporate Social Responsibility for competitive success at a regional level. Journal of Cleaner Production, 72, 14-22. Recuperado el 10 de mayo de 2021, de <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2014.02.051>
- Gallardo-Vázquez, D., Sánchez-Hernández, M., & Corchuelo-Martínez-Azúa, M. (2013). Validación de un instrumento de medida para la relación entre la orientación a la responsabilidad social corporativa y otras variables estratégicas de la empresa. Revista de Contabilidad, 16(1), 11-23. doi: [https://doi.org/10.1016/S1138-4891\(13\)70002-5](https://doi.org/10.1016/S1138-4891(13)70002-5)
- García, J. (2016). Metodología de la investigación para administradores. Bogotá: Ediciones de la U. Recuperado el 21 de enero de 2022, de <https://bibliodig.uag.mx:2291/es/ereader/bibliouag/70269?page=20>.
- García-Piqueres, G., & García-Ramos, R. (2020). Is the corporate social responsibility–innovation link homogeneous?: Looking for sustainable innovation in the Spanish context. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 27(2). doi: <https://doi.org/10.1002/csr.1845>
- García-Santos, J., & Madero-Gómez, S. (2016). La Evolución del Concepto de Responsabilidad Social Corporativa: Revisión literaria. Conciencia Tecnológica (51), 38-46. Recuperado el 02 de noviembre de 2020, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=94446004006>
- González, J., & Pazmiño, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. Revista Publicando, 2(1), 62-67. Recuperado el 22 de marzo de 2022, de <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-423821>
- Gutiérrez, S., Montañez, G., & Santamaría, C. (2017). La Responsabilidad Social y la Cultura Organizacional en las Empresas Familiares. Neumann Business Review, 3(2), 4-22. doi: <http://dx.doi.org/10.22451/3006.nbr2017.vol3.2.10009>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (1999). Análisis multivariante (Quinta ed.). Madrid: Prentice Hall. Recuperado el 15 de abril de 2022
- Hair, J., Bush, R., & Ortinau, D. (2010). Investigación de mercado. En un ambiente de información digital. (Cuarta ed.). Ciudad de México: McGraw Hill Interamericana Editores S.A. de C.V. Recuperado el 12 de enero de 2022
- Loja-Cedillo, J., Vargas-Abad, E., Sánchez-González, I., & Villavicencio-Rodas, M. (2022). La RSE como ventaja competitiva: estudio sobre su influencia en el comportamiento de los consumidores. 593 Digital Publisher CEIT, 7(2), 206-235. doi: <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.2.1044>
- Méndez, C., & Rondón, M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. Revista Colombiana de Psiquiatría, 41(1), 197-

207. doi: [https://doi.org/10.1016/S0034-7450\(14\)60077-9](https://doi.org/10.1016/S0034-7450(14)60077-9)

Microsoft. (2022). Introducción a Microsoft Forms. Recuperado el 04 de enero de 2022, de Microsoft Forms: <https://support.microsoft.com/es-es/office/introducci%C3%B3n-a-microsoft-forms-bb1dd261-260f-49aa-9af0-d3dddcea6d69>

Morales, F. (2020). Principales Factores Considerados Parte de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) "Metodología para la Formulación del Marco Teórico". *Journal of Business and Entrepreneurial Studies*, 4(2), 214 - 231. doi: <https://doi.org/10.37956/jbes.v4i2.96>

Nahuat, B., Rodríguez, M., & Gómez, M. (2021). Innovación, Responsabilidad Social Empresarial en grandes empresas. *Investigación Administrativa*, 50(128), 1-17. doi: <https://doi.org/10.35426/iav50n128.01>

OCDE/Eurostat. (2018). Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation. Luxembourg: The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities, OECD Publishing Paris/Eurostat. doi:10.1787/9789264304604-

Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. Recuperado el 22 de marzo de 2022

Poussing, N. (2019). Does corporate social responsibility encourage sustainable innovation adoption? Empirical evidence from Luxembourg. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(3), 681-689. doi: <https://doi.org/10.1002/csr.1712>

Quevedo, M., Patiño, R., & Vinueza, S. (2021). Responsabilidad social empresarial en el contexto del COVID-19. *Socialium*, 5(1),

75-85. doi: <https://doi.org/10.26490/uncp.sl.2021.5.1.813>

Red Mexicana del Pacto Mundial. (2021). Las empresas mexicanas por la Agenda 2030 en la década de la acción. Recuperado el 21 de enero de 2022, de [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/654378/ODS\\_reporte\\_Sector\\_Privado\\_MX\\_final-comprimido.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/654378/ODS_reporte_Sector_Privado_MX_final-comprimido.pdf)

Sánchez-Fernández, M., Vargas-Sánchez, A., & Remoaldo, P. (2014). Institutional context and hotel social responsibility. *Kybernetes*, 43(3/4), 413-426. doi: <https://doi.org/10.1108/K-12-2013-0267>

Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H., & Müller, H. (2003). Evaluating the Fit of Structural Equation Models: Tests of Significance and Descriptive Goodness of Fit Measures. *Methods of Psychological Research Online*, 8(2), 23-74.

Seifert, T., Hervás-Gómez, C., & Toledo-Morales, P. (2019). Diseño y validación del cuestionario sobre percepciones y actitudes hacia el aprendizaje por dispositivos móviles. *Píxel-BIT Revista de Medios y Educación* (54), 45-64. doi: <https://doi.org/10.12795/pixelbit.2019.i54.03>

Silvestre, B. S., & Țircă, D. M. (2019). Innovations for sustainable development: Moving toward a sustainable future. *Journal of Cleaner Production*, 208, 325-332. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.09.244>

Tebaldi, L., Bigliardi, B., & Bottani, E. (2018). Sustainable Supply Chain and Innovation: A Review of the Recent Literature. *Sustainability*, 10, 1-29. doi: [doi:10.3390/su10113946](https://doi.org/10.3390/su10113946)

van Marrewijk, M. (2003). Concepts and Definitions of CSR and Corporate Sustainability: Between Agency and Communion. *Journal of Business Ethics*, 44, 95-105. doi: <https://doi.org/10.1007/s10551-003-0923-2>

org/10.1023/A:1023331212247

- Villacís-Pérez, W., & Caiche-Morán, R. (2021). La responsabilidad social como herramienta de ventaja competitiva para las pequeñas y medianas empresas. 593 Digital Publisher CEIT, 6(5), 65-72. doi: <https://doi.org/10.33386/593dp.2021.5.608>
- Wu, G.-C. (2017). Effects of Socially Responsible Supplier Development and Sustainability-Oriented Innovation on Sustainable Development: Empirical Evidence from SMEs. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 24(6), 661-675. doi: <https://doi.org/10.1002/csr.1435>
- Zahoor, N., & Al-Tabbaa, O. (2020). Inter-organizational collaboration and SMEs' innovation: A systematic review and future research directions. *Scandinavian Journal of Management*, 36(2), 1-19. doi: <https://doi.org/10.1016/j.scaman.2020.101109>